

Merknadsskjema – planoppstart

Plannamn	Planendring, Skipavika Næringspark
Arealplan-ID	4635-2023002
Saksnummer	23/6191
Utarbeida av	Tippetue Arkitekter AS
Sist revidert	30.10.2024

Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknad/uttale	Forslagsstillar sin kommentar
1	Gripsgård og Elvebakke, gnr. 79 bnr. 2, 4. 27.08.2023	Merknadsstillar er uroa for risikonivå med tanke på gassutslepp og eksplosjon, og at planlagt tiltak vil øydelegge merknadsstillar sitt livsgrunnlag med jordbruk, bu og oppvekstvilkår.	Planforslaget får ikkje konsekvensar for merknadsstillar sitt livsgrunnlag. For meir informasjon vises det til planforslaget med ROS-analyse og konsekvensutgreiingsrapportar.
2	Osland A. g/bnr. 79/33. 27.08.2023	<p>a) Merknadsstillar syner til at eigedomen vil ligge i inste faresone, som vil medføre strenge restriksjonar på bruk. Foreslår å flytte anlegget lenger nord slik at eigedomen kan disponerast etter eige ynskje, i framtida og ber om garanti for dette. anen må garantere at eigedomen kan disponerast slik heimelshavar ynskjer, utan restriksjonar.</p> <p>b) Ynskjer at bnr. 33 skal ha LNF-formål, eller eventuelt kombinert LNF/næring og ikkje deponi. Massar frå anleggsdrifta på bnr. 33 må planerast ut og ryddast slik at eigedomen kan tas i bruk til landbruksføremål jf. privat avtale. Viser til at det manglar gjerde mot aust etter opphavleg grense.</p> <p>c) Tilkomst til småbåthamna i Skipavika må sikrast.</p> <p>d) Oppmodar om at folkemøte.</p> <p>e) Bekymra for lekkasjar, for støy (pga. kompressorstasjonar) og nedfall frå stoff som kan påverke drikkevasskjelda til Sandebygda. Brannvernet må oppgraderast og sikrast. Etterlyser meir informasjon om kva for vesentlege verknader for miljø og samfunn det er snakk om. Korleis er fakkeltårnet på 60 meter i forhånd til plattformer ect? Vert den synleg for fastbuande på Sande?</p> <p>f) Planprogrammet må supplerast med at det finns aure i Kudalsvatnet / Storevatnet.</p>	<p>a) Eigedomen bnr . 33 er ikkje innafor indre omsynssone. Sjå plankart for avgrensing av indre omsynssone. .</p> <p>b) Eigedomen er gitt arealformål LAA som kombinerer ulike arealformål, deriblant LNFR (landbruk) inkludert bygg knytt til gardsdrift samt også grøntstruktur / vegetasjonsskjerm og bygningar og anlegg pga. terrenginngrep langs skjeringsveggen i felles eigedomsgrænse med bnr. 47.)</p> <p>c) Tilkomst til småbåthamna inngår i vegformål f_V9.</p> <p>d) Det er so langt gjennomført 2 informasjonsmøte / folkemøte.</p> <p>e) Støy skal ikkje overstige gjeldande grenseverdier. Tiltaket vil ikkje få konsekvensar for drikkevasskjelda til Sandebygda. Føresegna sikrar beredskapssituasjon for brann og eksplosjon blant anna. Faklane vil vere synlege frå Sande. Dette er belyst og vurdert i planbeskrivelsen. Sjå også nær- og fjernverknad datert 01.07.2024 vedlagt planforslaget.</p> <p>f) Tatt til etterretning. Planprogrammet er oppdatert med info om aure.</p>

3	Osland og Berg 27.08.2023	<p>Sterkt kritisk til planlagt verksemd i Skipavika med tanke på at dette er et høgrisikoanlegg så nære bebyggelse. Stiller spørsmål til om beredskapen er god nok ved en eventuell ulykke.</p> <p>Viser til at planlagt tiltak vil forringe livskvaliteten til innbyggerane i nærheita og skade omgjevnadane/naturen i området, i tillegg til eksisterande verksemder. Stiller spørsmål til om det er meininga at det ikkje skal bu folk på Sande eller i området.</p>	<p>Beredskapstema er belyst i ROS-vurdering datert 29.10.2024 og sikra i føresegna til planforslaget. Det er ikkje identifisert vesentlege manglar rundt beredskap. Anbefalingar frå ROS-vurderinga og andre fagrapportar er gjort juridisk bindande i føresegna.</p>
4	Fagerbakke Bjørn Gnr. 79 bnr. 1, 11 27.08.2023	<p>Merknadsstiller har dyr på beite i deler av varsla planområde, og er negativ til planer som råkar privat eigedom då det hemmar nye generasjonar i å utvikle eigendomen og i å etablere seg på Sande. Er ikkje interessert i at eigendomen skal få restriksjonar på bruk, heller ikkje som vegetasjonsskjerm.</p> <p>Er bekymra for barn og elles trafikk som skal gå igjennom området, og for at tiltaket skal medføre fråflytting.</p> <p>Viser til at ein bør sjå etter annan lokasjon, langt frå folk.</p> <p>Viser til at det er masse bråk og spetakkel frå Skipavik, og at det snart ikkje går ann å bu her lengre.</p>	<p>Planforslaget får ikkje konsekvensar for merknadsstillar sitt livsgrunnlag. Aktuell eigedom er regulert til LNFR jf. overordna plan.</p> <p>Regulert avkøyrsløse i gjeldande plan vedtatt i 2018 er vidareført i planforslaget. Støy og beredskapstema er vurdert i ROS-analyse og konsekvensutgreiingsrapportar.</p> <p>I og med at Skipavika er regulert til industriområdet så er lokasjonen hensiktsmessig.</p>
5	Fagerbakke Brage gnr. 79 bnr. 49 27.08.2023	<p>a) Merknadsstillar er i mot at det skal byggast eit høgekspløsvt ammoniakkanlegg som nærmaste nabo i Skipavika næringspark. Meiner at informasjonen til naboane er dårleg og for lite detaljert med omsyn til kva for konsekvensar anlegget vil ha for framtida til folk. Meiner at tiltaket vil øydelegge interessa for Sande som bustadområde samt det nye bustadfelt.</p> <p>b) Stiller spørsmål til om det vert trygt å ferdast på vegen og om det her vil være «trygg skuleveg.»</p> <p>c) Viser til at ein større del av eigendomen er i fareområdet rundt anlegget, som vil gje restriksjonar på all arealbruk frå matproduksjon til overnatting. Viser vidare til at tiltaket vil utgjere stor fare for drikkevasskjelda til Sande samt også Ånneland si vasskjelde samt at det er nok luftureining med Sløvåg og Mongstad. Merknadsstillar er kritisk til utviding av planområdet i nord, og til inhabilitet i kommunen.</p> <p>d) Viser til at det er gjort ulovlege inngrep i naturen, og at gjennomført tiltak ikkje er utført etter reguleringsplanen samt at det ikkje er helt ord rundt private avtalar. Viser til at det er mykje støy i Skipavika Næringspark per i dag, også på natt.</p>	<p>a) Etablering av eit ammoniakkanlegget er underlagt svært høge krav til sikkerheit. Det er i utgreiingsarbeidet ikkje identifisert vesentlege konsekvensar med omsyn til risiko- og sårbarheit, ref. ROS-vurdert datert 29.10.2024, fagrapport støy datert 26.10.2024, fagrapport luftforureinsing datert 28.10.2024 mfl.</p> <p>b) Ja det er trygt. Vegen ligg utanfor anlegget sine omsynssoner.</p> <p>c) Eigendomen er utanfor anlegget sine omsynssoner.</p> <p>d) Privatrettslege avtalar er ikkje omfatta av planarbeidet. Planendringa vil fokusere på dei behov som er for industriområdet. Gjeldande reguleringsplan er slik sett dels utdatert.</p>
	Viking Aqua 08.09.2023	<p>Viking Aqua viser til at vegetasjonsskjerm og byggegrense på deira eigedom må omregulerast til industri, at grad av utnytting må justerast slik at det passar med VA sitt behov og at delområda også må tilpassast ny eigedomsstruktur. Vidare at tilkomstveg i nord over demning på teiknast inn slik at plassering høve VA si tomt vert synleggjort.</p>	<p>Grad av utnytting er justert etter konkretiserte innspel frå VA, dvs. %-BYA = 80 %. Bnr. 53 er gitt eige arealformål, I/L3. Tilkomstveg i nord over demning er vist i illustrasjonsplanen. Illustrasjonsplanen viser også ei løysing der veg langs sjølinja forbi slakteribygget i nord er lagt vest for pullertane då dette er det som er i tråd med den overordna tanken til Skipavika næringspark. Plassering for slakteri / fiskeforedlingsfabrikk i nord er ikkje avklart per i dag jf. e-post frå tiltakshavar til Gulen kommune den 26.09.2024. Rammeløyve som er</p>

			gitt er gitt med utgangspunkt i feil plassering av bygg og tiltak, som skildra i planomtalen.
	Nordanger, Bente G. 15.09.2023	1. Vegen rundt Sande og til Ånneland bør opprustes for å kunne fungere som omkjøringsvei, ifall/når "nye veien" blir stengt (i tilfelle ammoniakk ulykke). Veien som den er nå, blir dårligere og dårligere, vil ikke være kjørbare med lave biler om få år. Brøyting er også vanskelig grunna djupe spor i vegbana. 2. Varsling ved ammoniakk utslipp. For å gjøre oss i bygda litt tryggere, vil varsling med lyd være betryggende. På Mongstad er det et slikt varslingsystem, og de har øving med sirenene jevnlig.	Når det gjeld omkjøringsveg så finns det eit meklingsresultatet i 2016, som seier at fv 5582 skal vere stengt for gjennomkjøring (ref. uttale frå Statsforvalteren). Varsling vil vere eit tema som må inn i beredskapsplanen, som er sikra utarbeid i føresegna.
Uttaler frå høyringsinstansar			
1	Museum Vest, 01.08.2023	Museet har ingen merknader til det planlagde arealinngrepet. Dersom kulturminne på sjøbotnen kan bli råka av tiltaket, må arbeidet under vatn straks stoppast. Verksemda ikkje takast opp att før museet har undersøkt og eventuelt frigjeve området. Eventuelle brot på desse vilkåra vil vere i strid med føresegnene i Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminne.	Tatt til følge.
2	Kystverket 08.08.2023.	Kystverket viser til at dei har rett og plikt til å delta i planlegginga, etter pbl § 3-2 og at etablering av produksjons - anlegget fører til at planområdet og omsynssoona kjem ut i bileia «Fensfjorden-Sløvåg.» Konsekvens av tiltaket må vurderast opp mot sjøtransport og allmenn ferdsle på sjøen.	Konsekvens av tiltaket på sjøtransport og allmenn ferdsle er vurdert i ROS-vurdering datert 29.10.2024. Det er anbefalt at areal for bøyehamn i i Brandangersunder (ref. interkommunal plan for sjøareal og kommuneplanen sin arealdel) ikkje vert vidareført. Planforslaget regulerer derfor ikkje inn «bøyehamn.»
3	Direktoratet for samfunnsikkerheit og beredskap 24.08.2023	<i>DSB er fagmynde med ansvar for brann- og eksplosjonslova og tilhøyrande forskrifter, og har motsegnsmynde i den samband.</i> DSB viser il informasjon gitt i møte den 23.08.2023 og har fylgjande merknadar: 1. Dersom vurdert nødvendig, basert på underliggende risikovurdering, skal det opprettast arealmessige begrensningar jf. forskrift om håndtering av farlig stoff § 16 gjennom fastsetting av omsynssooner etter plan- og bygningslova (PBL). 2. Bruk av DSB sine akseptkriterie for risiko til utarbeiding av eventuelle omsynssooner rundt anlegget føreset at den kvantitative risikovurderinga er i tråd med DSB sine retningslinjer. 3. Behovet for eventuelle omsynssooner skal skildrast i planomtalen og angis på plankartet med tilhøyrande føresegner i reguleringsplan. 4. Planprogrammet må vise til at det kun er søknad om samtykke til bygging som skal på offentlig ettersyn, og ikkje søknad om samtykke til drift.	Alle merknadspunkt er tatt til følgje.
4	Direktoratet for mineralforvaltning 25.08.2023.	<i>DMF er statens fagorgan og sektormyndigheit for mineralressursar og mineralverksemd, og skal bidra til økt verdiskaping gjennom å leggje til rette for ein langsiktig ressurstilgang basert på ein forsvarleg og berekraftig utvinning og</i>	1. Det vises til foreslått arealdisponering og revidert planområde. Hovudgrepet er ei vidareføring av gjeldande reguleringsplan. Det er gjort nokre mindre justeringar/omdisponering av

	<p><i>tilverking av mineral. DMF forvaltar lov om erverv og utvinning av mineralske ressursar (minerallova) og har som sektormyndigheit eit særleg ansvar for at mineralressursar blir teke omsyn til i saker etter PBL.</i></p> <p><i>Sentrale mål i mineralforvaltninga er å sikre tilgangen til mineralressursane i framtida og å unngå at viktige førekomstar blir gjort utilgjengeleg av arealbruk som hindrar framtidig utmytting. Innafor planområdet er pukkførekomst Skipavika med nasjonal verdi, som byggjeråstoff. Det er viktig at ressursen vert utnytta så optimalt som mogleg, både i volum og kvalitet.</i></p> <p>DMF har fylgjande merknader:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Planendringa inkluderer areal som ikkje inngår i gjeldande reguleringsplan eller er avsett i kommuneplanen sin arealdel. Dersom det skal drivast uttak av massar innafor det utvida arealet, er utvidinga stor nok til at det kan takast ut meir enn 2 millionar m³ massar og det må vurderast om planen skal utgreiast etter vedlegg I punkt 19, jf. forskrift om KU: 2. Gjeldande reguleringsplan si konsekvensutgreiinga av mineral må tas med i planendringa si KU. 3. Rår til at område i gjeldande plan og i endra plan der det skal drivast uttak blir regulert til arealformålet råstoffutvinning, og at det vert knytt til ei føresegn til arealformålet råstoffutvinning på fylgjande/ tilsvarande måte: «Etter avslutta uttak og opprydding skal arealet settast i stand til næringsformål.» Reguleringsplanen skal ikkje legge føringar for sjølve drifta, men reguleringsføresegna kan definere ytre grenser for uttaket, tidsavgrensing og etterbruk. 4. Samla uttak på meir enn 10 000 m³ masse krev konsesjon før drift kan startast jf. minerallova § 43. Søknad om konsesjon skal sendast til DMF. DMF viser til at dette ikkje er fylgt opp i samband med uttak etter gjeldande reguleringsplan. 5. Plandokumenta bør innehalde informasjon om geologiske strukturar som oppsprekkingsgrad og ev. diskontinuitetar dersom relevant for utforming av uttaksområde. 6. Plandokumenta bør gjere greie for at ressursgrunlaget for uttaket er til stades ved å estimere totalt uttaksvolum, skildre antatt årleg uttak for å estimere levetid, ressursen sin kvalitet og kvalitetsvariasjonar, samt bruksområde og marknad på kort og lang sikt. 7. Føresegna må sette krav til at uttaksområdet alltid er forsvarleg sikra. Dersom naudsynt må det leggest opp til skjerming av sjølve uttaksområdet. 8. Innsyn frå bustader og ferdselsårer bør ein unngå der dette er mogleg. Ein vegetasjonsskjerm kan bidra til å redusere påverknad frå støy og støv, og i tillegg ha estetisk funksjon. Det skal ikkje skje uttak i område som er regulert til skjermingstiltak, dvs. at skjermingstiltak skal leggest ved sidan av uttaksområdet. Reguleringsplanen må sette av nok areal til sikrings- og skjermingstiltak og for tilsyn og vedlikehald av desse. 	<p>arealformål frå bygg- og anleggsformål til grøntstruktur, og omvendt frå grøntstruktur til bygg- og anleggsformål. Uttak av massar som aktivitet i forbindelse med grovplanering for tilrettelegging av industri- og næringsareal er bort i mot ferdig. Det gjenstår litt i forbindelse med etablering av planeringsflate for I/L2 samt dels innafor I/L5, som hovudsak. Det skal ikkje drivast masseuttak i LNFR-formål eller i GN-formål. Planforslaget/planendringa medfører ikkje eit uttak på meir enn 2 millionar m³.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Den er vedlagt. Sjå Fagrapport mineralressurser datert 05.05.2018. 3. Sjå punkt 1. Arealformålet råstoffutvinning vert derfor ikkje nytta. Intensjonen med planarbeidet er å utvikle ei nærings- og industriområdet for etablering av ei maritim klynge. 4. Tas til orientering. 5. Tatt til etterretning. 6. Sjå kommentar til punkt 1. Terrenginngrep og uttak av massar har pågått i ca. 10 år og er nærmast avslutta. I tillegg er det slik at planendringa gjeld å legge til rette for etablering av storulykkesverksemd innafor planområdet då gjeldande reguleringsplan (vedtatt 2018) ikkje opnar for det. Planendringa gjeld derfor ikkje uttak av massar sjølv om terrenginngrep er ein naturleg del av å legge til rette for etablering av nærings- og industriområde. Innafor I/L2 er det snakk om at 10 dekar vert omregulert frå vegetasjonsskjerm (ref. gjeldande plan av 2018) til industriformål i planforslaget, ref. Samlet konsekvensvurdering datert 19.06.2024 s. 7. Med denne bakgrunn vert ikkje punktet imøtekomme. 7. Heile industriområdet er gjerda inne. Dette er også sikra i føresegna. 8. Innsyn frå bustadområdet og ferdselsårer er minimalt. Industriområdet ligg skjerna til med høge skjeringsveggar i bakkant av planert flate og relativt brei buffer med LNFR-formål og GN-formål mot køyreveg vest for planområdet. Sjå plankart datert 24.09.2024 og illustrasjonsplan datert 27.09.2024.
--	---	--

5	Avinor, 28.08.2023	<p>Etablering av industriområde i Skipavika vil ikke ha noen negative påvirkninger på Avinor sine tekniske systemer, hverken på radionavigasjons-, kommunikasjons- eller overvåkningsanlegg. Vurderingene er gjort med henvisning til ICAO EUR DOC 015. Når det gjelder oppstilling og bruk av kraner, vises til følgende regelverk for rapportering, registrering og merking av luftfartshinder: https://luftfartstilsynet.no/aktorer/flysikkerhet/luftfartshinder-oppstilling-og-bruk-av-kraner/.</p>	Merknaden frå Avinor er tatt etterretning.
6	Statens vegvesen 31.08.2023	<p><i>SVV uttalar oss på vegne av staten som forvaltar av riksveg og etaten sine egne kulturminne, og som statleg fagmyndigheit med sektoransvar innanfor vegtransport. Statens vegvesen sitt sektoransvar for vegnettet inneber eit overordna ansvar for at trafikksikkerheit, klima- og miljøomsyn. Dette gir oss rett til å stille krav til både statlege, fylkeskommunale og kommunale vegar, gater og løysingar for gåande og syklande.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. SVV legg til grunn at verknadane planløysingane vil ha for vegtransport og vegnett vert utgreidd og kjem tydeleg fram av planomtale, risiko- og sårbarheitsanalyse og konsekvensutgreiing. 2. Utforming av offentleg veg, inkludert kryss og avkøyrslar skal vere i tråd med krava i vegnormalane, inkludert N100 Veg- og gateutforming. Val av løysingar for kryss mot offentleg veg må ta høgde for generell trafikkauke langs det offentlege vegnettet, eksisterande trafikk og den trafikken reguleringsplanen legg til rette for. <ol style="list-style-type: none"> a) oppmodar til at også private internvegar vert planlagde etter vegnormalane. b) legg til grunn at reguleringsplanen vil innehalde rekkefølgjekrav som sikrar at løysingar for trafikktryggleik og tilkomst m.m., vert gjennomført i samband med den utbygginga planen legg til rette for. c) legg til grunn at drøftingar og avklaringar knytt til trafikktryggleik og framkome på fylkesveg 5582 skjer i dialog med Vestland fylkeskommune. d) Dersom det vert planlagt for fråvik frå vegnormalane, legg vi til grunn at det kjem klart fram av planomtalen, og at fråviksøknader er avklart med rette styresmakt før planen vert lagt ut til offentleg ettersyn. <p>Plankart bør vise målsette byggegrensar, siktlinjer/siktsoner. Desse må også vere forankra i føresegner.</p> 	<p>Uttalen frå Statens vegvesen vert tatt til etterretning.</p> <p>Gulen kommune har informert om at vegen frå Sverdholta til Skipavika, vest i planområdet, skal innarbeidast i plankartet slik den er opparbeid. Dette er også i tråd med merknaden frå Vestland fylkeskommune, som vert lagt til grunn for planarbeidet. Sjå merknad nr. 8.</p> <p>Nordleg avkøyrslar i gjeldande/føreliggande reguleringsplan (skv8 i plankart datert 2018) er flytta lenger nord, til KBA2. Sjå forslag til plankart datert 24.09.2024.</p> <p>Som det kjem fram av illustrasjonsplanen datert 27.09.2024 og som omtala i planskildringa er det å anbefale at farten vert redusert frå 80 km/t til 40 km/t fram mot krysset mellom o_V1 og o_V2. Dagens siktforhold tilseier at farten må vere 50 km/t jf. vegnormalane.</p>
7	Statsforvaltaren 06.09.2023	<ol style="list-style-type: none"> 1. Viser til at deler av området ikkje er i samsvar med overordna plan, at reguleringsplanen er venta å få vesentlege verknadar for miljø og samfunn og at dette arealet må utgreiast jf. dei reglane som ligg til plan- og bygningslova og forskrift om konsekvensutgreiing. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslaget er utgreia etter forskrift om konsekvensvurdering jf. stadfesta planprogram. 2. Tatt til etterretning.

	<ol style="list-style-type: none"> 2. Viser til at opplysning i meldingsbrevet er i strid med meklingsresultatet i 2016, som seier at fv 5582 skal vere stengd for gjennomkøyring og at dette vert endra. 3. Omsynssonene bør leggest inn uavhengig av industriområdet slik at vegen definerer plangrensa for industriområdet, dersom mogleg. Utvida planområde kan ikkje inkludere arealet vest for industriområdet. 4. Stiller spørsmål ved at «planarbeidet ikkje utløyser plikt for konsekvensutgreiing utover temaet «forureining – luft, vatn, grunn og støy» og at tiltaket ikkje får direkte konsekvensar for naturverdiar (ref. planprogrammet).» Ny oppdatert kunnskap skal leggest til grunn for konsekvensutgreiinga og planarbeidet, jf. konsekvensutgreiingsforskrifta § 17. Konsekvensutgreiingsarbeidet må hente inn oppdatert kunnskap kring verknadar for naturmangfald. Verknaden for nasjonalt og internasjonalt fastsette miljømål må gjerast greie for, jf. KU-forskrifta § 21. Usikkerheit og kunnskapsmanglar som kan påverke samanstillinga av informasjonen skal gjerast greie for, jf. KU-forskrifta § 22. Samfunnsnyttan av prosjektet må synleggjerast i avgjerdsgrunnlaget. Det må skildrast kva tiltak som er planlagt for «å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompensere for vesentlege skadevirkningar for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen» jf. KU-forskrifta § 23. Det må gjerast alternative vurderingar og vurderingar kring eventuelle avbøtande tiltak. 5. Viser til at tiltaket har verknadar både praktisk, visuelt og risikomessig langt utover sjølve arealbeslaget under tiltaket og vil klart kunne få vesentlege merknadar for miljø og samfunn, og at eit stort ammoniakkutslepp vil kunne nå inntil 10 000 meter og omfatte innseglinga av Fensfjorden, industriområda Mongstad og Sløvåg, fleire bygder og lokalsamfunn. 6. Kommunen må ta aktivt stilling til om det er ønskeleg med eit slikt anlegg i området, og til om kommunen vil akseptere potensiell risiko opp mot innbyggjarane og omkringliggjande verdiar og interesser. Kommunen må vurdere om arealet er eigna til føremålet, òg i eit trygggleiksperspektiv samt ta aktivt stilling til spørsmålet om kva som er akseptabel risiko og vere medviten på kva følgjekonsekvensar ei slik etablering vil kunne medføre for krav til kommunens eigen beredskap (brann, helse osv.). Kommunen må sikre at ein gjennom føresegna har kontroll med risiko og sårbarheit i eller rundt planområdet også framtida, t.d. ved framtidige endringar i risikobilete som følge av endringar i planområdet som t.d. nye bygg og anlegg, nye verksemder/aktivitetar osv. Det er viktig å vurdere samla risiko i området. Ansvarleg instans må ta stilling til kva som er akseptabel risiko, ref. ansvarsprinsippet (dvs. at den som har ansvar i normalsituasjon har ansvar i ekstraordinær situasjon). 7. ROS-analysen må avklare om arealet er eigna til planlagt føremål. Alle risiko- og sårbarheitstilhøve skal som hovudregel merkast med omsynssone på plankartet, 	<ol style="list-style-type: none"> 3. Sjå plankart for omsynssoner. Planområdet inkluderer eksisterande veg vest for industriområdet etter ynskje frå kommunen. 4. Sjå «Samlet konsekvensvurdering datert 29.10.2024» med underlag, dvs. relevante fagrapportar vedlagt planforslaget og ROS-vurdering datert 29.10.2024. Det er gjort alternative vurderingar i forkant av planprosessen, som gjort reie for i planskildringa. Behov for avbøtande tiltak som er kome fram i dei ulike fagutredningane eller i ROS-vurderinga er innlemma i planforslaget. 5. Visuell konsekvens er belyst i planskildringa og i vedlegg nær- og fjernvirkning datert 01.07.2024. Det som gjeld sikkerheitsavstand på 10 000 m er ikkje korrekt. Sjå omsynssonene i plankartet for sikkerheitsavstand. Elles er det stilt krav i føresegna som gjeld beredskap. Sjå også ROS-vurdering datert 29.10.2024 samt relevante fagrapportar vedlagt planforslaget. 6. Gjeld kommunal sakshandsaming. 7. Sjå ROS-vurdering datert 29.10.2024 utarbeida av Norconsult AS 8. Sjå kommentar til punkt 5. 9. Planområdet går ikkje inn i kystlyngheia vest for vegen, og vidare nord for eksisterande reguleringsplan si planavgrensing. Temaet sviing er belyst i ROS-vurdering datert 29.10.2024. Sjå også samlet konsekvensvurdering datert 29.10.2024. 10. Samanlikna med det terrenngrepet som er gjort ila dei siste 10 åra innafor regulert nærings- og industriområde så vil planendringa medføre eit relativt lite uttak av massar. Temaet har derfor begrensa aktualitet då planendringa ikkje medfører stor omdisponering av massar internt. Massehandtering i Skipavika næringspark vert løyst og vil bli løyst med bakgrunn i at her er ein pukkressurs. Det pågår derfor pukkproduksjon på staden, som blir skipa ut i båt frå Skipavika. Elles masseoverskot vert nytta internt i industriområdet, til opparbeiding av industri- og
--	---	---

	<p>og krav til risikoreducerande tiltak skal gå fram av planføresegnene. Minner om at verksemdsbasert risiko / sårbarhet og viljestyrte hendingar og må vurderast som del av ROS-analysen. ROS-analysen må ta høgde for mogelege domino/kaskadeeffektar. Til dette ligg òg ei vurdering av viljestyrte hendingar(terror/sabotasje). Kompetanse og forsikringsdekning skal dokumenterast som del av ROS-analysen. Berre føretak med naudsynt (spiss-)kompetanse på respektive utgreiingstema (t.d. skred, flaum, brann, eksplosjon, gass, osb.) kan utføre ROS-analyse, ref. NVE sine krav til utførande https://veileder-skredfareutredning-brattterreng. Tilsvarande kompetanse krav bør ligge til grunn òg for andre analysetema dersom det ikkje ligg føre andre og strengare krav knytt til dei einsskilte utgreiingstema. Utførande føretak må ha forsikring(ar) som dekkjer eventuelt erstatningsansvar som følgje av feil/manglar med den utførte risikovurderinga.</p> <p>8. Tiltaket er underlagt reglane i storulykkeforskrifta. Sjølv om DSB ev. gjev samtykke til etablering, så er det kommunen som er arealplanmyndigheit og som må gjere naudsynte vurderingar og tiltak knytt til arealmessige avgrensingar rundt eit slikt anlegg / industriområde. Ved ei eventuell større uønskt hending som involverer ammoniakk kan det vere behov for å opprette store sikkerheitsavstandar på opp til 10000 meter, ref. www.farliggodspermen.no.</p> <p>9. Skipavika står på kandidatlista til frivillig vern, og planarbeidet må gjere greie for korleis produksjon av ammoniakk vil kunne kombinerast med skjøtsel av lyng (lyngbrenning). Verknadane av endra arealbruk må konsekvensutgreiast og det må vurderast om arealbruken vil legge føringar på vidare utvikling (jf. sikringssoner) og ev. presse anna industri inn i lyngheia mot nord i framtida.</p> <p>10. Massehandtering skal vurderast i tråd med ressurspyramiden, der deponi er siste utveg. Det må gå fram av dokumenta om planen fører til masseoverskot / masseunderskot, og om det er vurdert plangrep som balanserer dette. Det er ikkje tilstrekkeleg om planen legg føringar for at massehandteringa skal avklarast som del av framtidige driftsplanar, massehandteringsplanar, situasjonsplanar eller ved byggesak.</p> <ol style="list-style-type: none"> Reduksjon av transport/transportavstandar må vere eit tema. KU/ROS bør vere tilstrekkeleg opplyst kring temaet massehandtering. Ved utfylling i sjø må det gjerast greie for kva type massar som skal nyttast, kor mykje ein vurderer å fylle og mogelege avbøtande tiltak. Det bør òg synleggjerast korleis planframlegget held seg til anna lovverk (til dømes forureiningslova, forureiningsforskrifta, naturmangfaldlova). Dumping av massar i sjø krev løyve frå Statsforvalteren. Dersom det er aktuelt med stor omdisponering av massar internt, eller mottak/mellomlagring/lokal tilarbeiding/ bortkøyring av massar, bør det utarbeidast ein massehandteringsplan. 	<p>næringsområdet inkludert til utfylling. Føresegna set krav om det skal nyttast reine massar til utfylling i sjø, Dette kravet er vidareført frå gjeldande / føreliggande plan vedtatt i 2018. Temaet er vurdert i planskilddinga.</p> <p>2. Tatt til etterretning.</p>
--	--	---

		<p>11. Oppmodar til at det vert henta inn synspunkt frå ungdomsråd, eldreråd og råd for personar med funksjonsnedsetjing, og at barn og unge sin representant i Gulen kommune blir gjort kjent med planarbeidet. Anmodar om at planprogrammet vert tatt opp til drøfting i regionalt planforum før fastsetjing, jf. plan- og bygningslova § 5-3. Syner til «retteiar om konsekvensutgreiningar for planar etter plan- og bygningslova, 2021» s 18.</p>	
8	<p>Vestland fylkeskommune 08.09.2023</p>	<p>Vestland fylkeskommune viser til at føremålet i hovudsak er i samsvar med kommuneplan der området er sett av til næring, og at gjeldande kommuneplan ikkje legg restriksjonar på arealbruk i næringsområdet (sosikode 1300) i Skipavika. Viser til at planendringa ikkje vil få vesentleg påverknad på fylkesvegnettet.</p> <p>Infrastruktur og veg hos fylkeskommunen er eigar av gbnr. 79/52, og driftar vegen som skal omklassifiserast til fylkesveg. Omklassifiseringssaka vil ikkje ha noko påverknad på reguleringsendringa.</p> <p>Vestland fylkeskommune ber om at planarbeidet legg særleg vekt på vidareføring av eksisterande veg og avkøyrsla med tilhøyrande målsatte siktsonar, og at det gjerast ein korrigerert plassering i plankart på den eine avkøyrsla. Fylkeskommunen legg til grunn av eksisterande veginfrastruktur vert vidareført utan endringar og at fylkesvegen enten hamnar i midtre eller ytre omsynsone.</p>	<p>Fylkeskommunen har rett oppfatning av overordna planrammer og bakgrunn for foreslått planendring.</p> <p>Informasjon om omklassifiseringssaka vert tatt til etterretning.</p> <p>Merknad om vidareføring av eksisterande veg og trong for korrigerert plassering av den eine avkøyrsla i plankartet vert imøtekomme.</p> <p>Som vist i illustrasjonsplanen datert 27.09.2024 så tilseier siktforhøla i krysset mellom o_V1 og o_V2 at farten vert redusert til 50 km/t. Dette er også omtalt i planskildringa.</p>